

UCHWAŁA NR 176/XXIII/25
RADY MIEJSKIEJ W NOWEJ RUDZIE

z dnia 30 grudnia 2025 r.

w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonach ulic: Góra Anny, Spacerowej i Sudeckiej w Nowej Rudzie nie narusza ustaleń studium

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, poz. 1907 i poz. 1940; z 2025 r. poz. 527, poz. 680 i poz. 1668) oraz art. 67 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) **Rada Miejska w Nowej Rudzie** uchwala co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonach ulic: Góra Anny, Spacerowej i Sudeckiej w Nowej Rudzie nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miejskiej Nowa Ruda, przyjętego Uchwałą Nr 25/IV/07 z dnia 24 stycznia 2007 r., z późniejszymi zmianami.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Nowa Ruda.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej


Andrzej Behan

Uzasadnienie

Rada Miejska w Nowej Rudzie stwierdza, że projekt miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonach ulic: Góra Anny, Spacerowej i Sudeckiej w Nowej Rudzie nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miejskiej Nowa Ruda, przyjętego Uchwałą Nr 5/IV/07 z dnia 24 stycznia 2007 r., z późniejszymi zmianami..

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza ustaleń studium. Z zapisu tego wynika, że stwierdzenie, że ustalenia projektu planu miejscowego nie naruszają ustaleń studium jest czynnością towarzyszącą procedurze sporządzania planu miejscowego, a uchwalenie planu miejscowego może nastąpić jedynie po wykonaniu tej czynności. W związku z tym wydaje się zasadnym usankcjonowanie tej czynności odrębną uchwałą, która podlegać będzie m.in. kontroli jej legalności, co służyć powinno ochronie zasady praworządności w procesie sporządzenia planu miejscowego.

Rozpatrując przeznaczenia terenu w planie miejscowym i przeznaczenia funkcjonalnych jednostek terenowych w studium, stwierdzono:

1) teren o symbolu „1MN-MW”, przeznaczony w planie miejscowym „dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej” znajduje się w studium w jednostce terenowej o symbolu „MW”, przeznaczonej dla terenów „z przewagą wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej i towarzyszących jej usług”, na których dopuszcza się zabudowę jednorodzinną, jeżeli nie będzie kolidowała krajobrazowo z zabudową wielorodzinną;

2) teren o symbolu „1MN”, przeznaczony w planie miejscowym „dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” znajduje się w studium w jednostce terenowej o symbolu „MN”, przeznaczonej dla terenów „z przewagą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i towarzyszących jej usług”;

3) teren o symbolu „1U”, przeznaczony w planie miejscowym „dla usług” znajduje się w studium w jednostce terenowej o symbolu „UE”, przeznaczonej dla terenów „z przewagą usług chronionych i innych nieuciążliwych usług”;

4) teren o symbolu „1UT-US”, przeznaczony w planie miejscowym „dla usług turystyki lub sportu i rekreacji” znajduje się w studium w jednostce terenowej o symbolu „UTT”, przeznaczonej dla terenów „z przewagą obiektów usług turystycznych (bez bazy noclegowej) oraz terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych”;

5) teren o symbolu „1L”, przeznaczony w planie miejscowym „dla lasu” znajduje się w studium w jednostce terenowej o symbolu „UTT”, przeznaczonej dla terenów „z przewagą obiektów usług turystycznych (bez bazy noclegowej) oraz terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych”. W zasięgu tej jednostki terenowej studium nie określa przeznaczenia dla lasu, jednak w wytycznych do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego sformułowano zapis: „dopuszcza się – uznając za również zgodne z ustaleniami Studium - przyjmowanie w ustaleniach planów miejscowych utrzymania dotychczasowego przeznaczenia, sposobu zagospodarowania (...), na których Studium przewiduje ich zmianę”. Biorąc pod uwagę, że w dotychczas obowiązującym planie miejscowym teren był przeznaczony „dla prowadzenia gospodarki leśnej”, a ponadto teren stanowi użytek leśny zdecydowano o utrzymaniu tego przeznaczenia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Andrzej Belian